



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-013-2021-00079-01 (O2-22-294)
Demandante: MARY SOL PELÁEZ PATIÑO
Demandada: XM COMPAÑÍA DE EXPERTOS EN MERCADO S.A. E.S.P.
Procedencia: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: AUTO INTERLOCUTORIO No.073 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2022
Asunto: PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN

En el proceso ORDINARIO LABORAL promovido por la MARY SOL PELÁEZ PATIÑO en contra de la sociedad XM COMPAÑÍA DE EXPERTOS EN MERCADOS S.A. E.S.P., la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a pronunciarse sobre la admisión del recurso de apelación impetrado por la entidad demandada, respecto del auto en el que se impuso a la parte demandada la carga de asumir el pago de los honorarios reclamados por los peritos para asistir a la audiencia en la que se hará la contradicción de los dictámenes incorporados por la parte actora, proferido el 26 de julio de 2022 por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín.

1. ANTECEDENTES

La señora MARY SOL PELÁEZ PATIÑO, actuando por intermedio de apoderado judicial, promueve demanda ordinaria laboral en contra de la sociedad XM COMPAÑÍA DE EXPERTOS EN MERCADO S.A. E.S.P. con el propósito de que se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo que terminó por decisión unilateral e injustificada del empleador, cuando gozaba de estabilidad laboral reforzada por acoso laboral y fuero de salud, a la par de ser reintegrada al cargo que venía desempeñando, junto con el pago de los salarios, prestaciones sociales, vacaciones, aportes y demás beneficios legales y extralegales dejados de percibir entre la fecha del despido y el reintegro; o en subsidio, se ordene el reajuste de los salarios, prestaciones, vacaciones, aportes y demás beneficios legales y extralegales causados durante la relación de trabajo, en virtud del principio de a trabajo igual salario igual;

se disponga el reconocimiento y pago del trabajo suplementario o de horas extras, del trabajo nocturno, del trabajo dominical y del trabajo festivo causado durante la relación de trabajo, y el consecuente reajuste de prestaciones sociales, vacaciones, aportes y demás beneficios legales y extralegales con base en el salario realmente devengado; se reconozca la indemnización por el pago deficitario de las prestaciones sociales, el pago deficitario de las cesantías, y por los perjuicios ocasionados por la culpa del empleador en la enfermedad laboral; y que se dispense el pago de la pensión sanción (doc.02, carp.01).

1.1. Trámite de Primera Instancia

La demanda se admitió el 04 de mayo de 2021 (doc.08 carp.01), y se notificó a la sociedad XM COMPAÑÍA DE EXPERTOS EN MERCADOS S.A. E.S.P. el 08 de junio del mismo año (doc.10, carp.01), entidad que presentó contestación el 23 de junio de 2021 (págs.01-32, doc.11, carp.01), oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones, y excepcionando la inexistencia de la obligación, carencia del derecho reclamado, prescripción, caducidad, pago, compensación, cobro de lo no debido, buena fe, falta de título y causa, y abuso del derecho.

En la misma dirección, la sociedad XM COMPAÑÍA DE EXPERTOS EN MERCADO S.A. E.S.P. propuso demanda de reconvención en contra de la señora MARY SOL PELÁEZ PATIÑO (págs.100-105, doc.11, carp.01), en procura de obtener el mayor valor adeudado por concepto de retención en la fuente sobre suma reconocida a la demandante por concepto de indemnización por despido injustificado; reconvención que se admitió el 11 de marzo de 2022 (doc.18, carp.01), y que la demandante principal contestó el día 18 del mismo mes y año (doc.20, carp.01), oponiéndose a las pretensiones, excepcionando la inexistencia de la obligación, prescripción, buena fe.

1.2. Decisión de Primera Instancia

El 16 de junio de 2022 (doc.31, carp.01), se corrió traslado de los dictámenes de pérdida de capacidad laboral emitidos por la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia y el Centro de Estudios en Derecho de la Universidad CES, allegados por la parte actora, y el 22 de junio de 2022 (doc.34, carp.01), la sociedad XM COMPAÑÍA DE EXPERTOS EN MERCADO S.A. E.S.P. solicitó citar al perito calificador, petición que fue acogida el 26 de julio de 2022 (doc.46, carp.01), con la advertencia de que la sociedad XM COMPAÑÍA DE EXPERTOS EN MERCADOS S.A. E.S.P. debía asumir el pago de los honorarios reclamados por las entidades calificadoras para la comparecencia de los peritos.

1.3. Recurso de Apelación

Inconforme con la decisión antes descrita, la vocera judicial de la sociedad XM COMPAÑÍA DE EXPERTOS EN MERCADO S.A. E.S.P., en la fecha el 29 de julio de 2020 (doc.24, carp.01), interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, con miras a que no se le imponga a su prohijada la carga de asumir honorarios adicionales a los ya sufragados por la señora MARY SOL PELÁEZ PATIÑO, en tanto en cuanto, la contradicción del dictamen corresponde a la explicación, ampliación o aclaración de los dictámenes que ya obran en el expediente con miras a obtener el esclarecimiento y precisión de los hechos cuestionados, estando dentro de la materia del mismo peritaje, razón por la cual en modo alguno podrían causarse costos adicionales como los que se le impusieron a su representada.

El recurso de reposición fue resuelto el 09 de agosto de 2022 (doc.53 carp.01) por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de no reponer la decisión impugnada, refiriendo que, aunque los dictámenes de pérdida de capacidad laboral fueron aportados con la demanda, la comparecencia de sus exponentes está siendo solicitada por la parte pasiva y, por ende, es ésta la que debe asumir los gastos derivados de su petición, y como con ello “... se estaría impidiendo la práctica de una prueba, atendiendo lo establecido en el numeral 5° del artículo 65 del CPTYSS” se concedió el recurso de alzada.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

El recurso de apelación es un medio de impugnación que “... tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión” (artículo 320 del CGP), y que en los términos en que fue regulado por el legislador solo procede respecto de determinadas decisiones judiciales.

Para establecer entonces si la decisión confutada en el *sub iudice* es susceptible del recurso de alzada, conviene memorar que el artículo 65 el CPTSS, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, prevé:

“ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que **niegue** el decreto o la **práctica** de una prueba.*

5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
6. El que decida sobre nulidades procesales.
7. El que decida sobre medidas cautelares.
8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.
11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.
12. Los demás que señale la ley." (Subrayas y negritas de la Sala)

Por su parte, el artículo 321 del CGP regula:

"ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. [...]

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
3. El que **niegue** el decreto o la **práctica de pruebas**.
4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
10. Los demás expresamente señalados en este código" (Subrayas y negritas de la Sala)

Así las cosas, esta Sala de Decisión encuentra que el auto proferido el 26 de julio de 2022 (doc.46, carp.01) por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, y en el que se le impuso a la sociedad XM COMPAÑÍA DE EXPERTOS EN MERCADO S.A. E.S.P. la carga de asumir el pago de los honorarios reclamados por la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia y el Centro de Estudios en Derecho de la Universidad CES, para que sus peritos calificadores asistan a la audiencia en la que se practicará la contradicción del dictamen, no es susceptible de impugnación a través del recurso de apelación, en la medida en que la alzada fue reservada por el legislador para los eventos en los que se **niegue el decreto o la práctica de pruebas**, siendo que en este caso, por el contrario, la prueba fue decretada, sin que la imposición de dicha carga en cabeza de la sociedad demandada comporte, en consideración de la Sala, una negativa para su práctica y/o contradicción, dado que, aunque las cargas procesales demandan una conducta positiva y activa, dicha impetración es facultativa, esto es, pese a su imposición, el sujeto procesal conserva la facultad de cumplirla o no, solo que debe asumir las consecuencias adversas que pueda

derivarse de su incumplimiento; por tanto, este colegiado se abstendrá de conocer del recurso de apelación interpuesto.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN, Sala Quinta de Decisión Laboral,**

3. RESUELVE

PRIMERO: ABSTENERSE de conocer del recurso de apelación impetrado contra el auto proferido el 26 de julio de 2022 por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por MARY SOL PELÁEZ PATIÑO en contra de la sociedad XM COMPAÑÍA DE EXPERTOS EN MERCADOS S.A. E.S.P., según y conforme lo indicado en las líneas que anteceden.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Magistrada


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los
ESTADOS No.224, fijados en la secretaría del
Tribunal, hoy **13 de diciembre de 2022** a las
08:00am, los cuales pueden ser consultados en
["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario